

内战前“美国人类学派”对黑人种族形象的塑造

——美国早期种族主义的理论与实践*

张陆昱文 梁茂信

内容提要 19世纪30—50年代,一批被后世学者称为“美国人类学派”的知识精英,基于颅相学和解剖学等自然科学的研究方法,将“科学”话语引入美国国族构建的讨论中。该学派通过对不同的种族分别进行“科学”研究,构建了一套以白人种族优越论为中心的理论体系。其塑造的黑人种族形象既“低劣”,也适应了奴隶制度中白人文明的“恩泽”。这种建构一方面迎合了当时南方奴隶主的拥奴思想,并被用来作为证明奴隶制合理性的依据,另一方面激发了美国白人内部的种族认同,增强了内战前国族构建中的“种族性”特征,塑造了一条“科学”意义上种族优劣的边界,为后来“科学种族主义”的发展奠定了重要的理论基础。

关键词 美国人类学派 种族科学 国族构建

美国建国之后,其白人政治精英就一直围绕“谁是美国人”的命题,探寻美国的国族构建及其边界。从1790年联邦《归化法》到1857年德雷德·斯科特案判决中的种族等级制原则,构成了这一时期美国国族构建的核心内容与特征。更重要的是,从19世纪30年代到50年代末,一批知识精英以18世纪后期兴起的“科学种族主义”^①为依据,利用19世纪上半期的人体测量技术等“科学”手段,对人种差异进行研究,其“科学”解释引发了美国社会的广泛关注,其理论也被彼时大多数白人知识精英所接受,遂被后世学者称为“美国人类学派”(以下简称“人类学派”)。^②由于该学派的研究一方面满足了当时国族构建和维护奴隶制的需要,另一方面又为“科学种族主义”的理论发展提供了新的“科学范式”^③,因而被视为美国“科学种族主义”发展的分水岭。随着1859年查尔斯·达尔文《物种起源》的面世,“社会达尔文主义”思潮也甚嚣尘上,而19世纪末20世纪初盛极一时的“优生学”和“IQ测试”则从不同的“科学”维度,将美国人类学派创立的理论范式推向新的

* 本文系教育部重点基地重大项目“移民、流动性与美利坚文明研究”(项目编号:20JF770002)之阶段性成果。感谢《世界民族》编辑老师和外审专家提出的宝贵意见,作者文责自负。

① P. D. Curtin, “‘Scientific’ Racism and The British Theory of Empire”, *Journal of the Historical Society of Nigeria*, vol. 2, no. 1, 1960, p. 41. 关于“科学种族主义”的概念及其与种族主义的关系,详见本文结语部分。

② “美国人类学派”(American School of Ethnology)是美国史学界的惯称。参见 George M. Fredrickson, *The Arrogance of Race: Historical Perspectives on Slavery, Racism, and Social Inequality*, Middletown, CT: Wesleyan University Press, 1988, p. 39. 美国人类学界称谓的汉译也是“美国人类学派”,但其英文书写(American School of Anthropology)却不同。参见 George W. Stocking, *Race, Culture, and Evolution: Essays in the History of Anthropology*, Chicago: University of Chicago Press, 1982, p. 39; Marvin Harris, *The Rise of Anthropological Theory*, Lanham: AltaMira Press, 1971, p. 84. 根据本文语义,笔者将其译作“美国人类学派”,特指美国内战前以塞缪尔·乔治·莫顿、乔赛亚·诺特等人为代表的人类学家,不泛指美国人类学学科。

③ Stephen Jay Gould, *The Mismeasure of Man*, New York: W. W. Norton, 1996, pp. 101-104.

高峰。^①尽管二战后美国学界对纳粹德国灭绝犹太人的“种族主义”予以无情地批判,美国的“科学种族主义”随之偃旗息鼓,但在随后的半个多世纪中却时起时伏,时至今日美国社会中仍存在一批“科学种族主义”的笃信者,该思想在旷日持久的论辩中深深地嵌入美国“种族等级秩序”的意识形态中。^②

有鉴于该学派及内战前的国族构建在美国历史上的重要价值,美国学界一直对其高度关注。从现有成果看,学者们因观察角度不同,观点纷呈。科学史家强调其对生物学、人类学、医学等学科的贡献。^③社会文化史家往往将其与“奴隶制意识形态”结合起来,批判其“科学”外衣下的种族主义思想。^④一些人类学的学者认为该学派是美国人类学史上一个独特的流派,但对其宣扬“白人至上”的种族主义观展开批评。^⑤相比之下,国内学界有深度的体系性研究迄今未见。由于内战前美国的国族构建涉及种族、宗教、政治和文化等方面,本文将以人类学派的研究为切入点,考察其对内战前美国国族构建和奴隶制的理论支持,探索其对美国种族主义的影响,从而为深入认识现代美国的种族关系提供基础性参考。

一、早期美国国族构建中的“种族”维度

在现代生物学研究中,“种族”一词仅仅是一个区分人种类别的科学概念,并无种族优劣的含义。^⑥然而在15—18世纪,随着欧洲白人在非洲和美洲殖民活动的推进,他们接触到肤色有显著差异的黑人与印第安人。由于两者的落后状态与欧洲文明判若云泥,有色种族“野蛮”与“落后”的形象在白人殖民者心目中油然而生。它作为白人对“种族”意识的主观表达,含有“种族优劣差异”之意。^⑦尤其是“黑色”在基督教文明中有邪恶之义,白人殖民者遂将皮肤黝黑且不信仰基督教的非洲人视为“有兽性”的异教徒。^⑧随着后来大西洋贸易的勃兴,大约1200万非洲黑人被贩卖到西半球充当奴隶。^⑨在美洲的黑奴制发展中,白人开始“从最具普遍权威的经典《圣经》中寻找种族主义‘合理’的依据,将奴隶制固化为一种社会与文化传统”^⑩。

① John P. Jackson, Jr. and Nadine M. Weidman (eds.), *Race, Racism and Science: Social Impact and Interaction*, New Jersey: Rutgers University Press, 2005, pp. 29, 61-125.

② Richard Herrnstein, Charles Murray, *The Bell Curve: Intelligence and Class Structure in American Life*, New York: Free Press, 1994, pp. 269-315; Michelle Brattain, “Race, Racism, and Antiracism: UNESCO and the Politics of Presenting Science to the Postwar Public”, *The American Historical Review*, vol. 112, no. 5, 2007, pp. 1409-1413.

③ William Stanton, *The Leopard's Spots: Scientific Attitudes Toward Race in America, 1815-1859*, Chicago: University of Chicago Press, 1960; Robert Bieder, *Science Encounters the Indian 1820-1880: The Early Years of American Ethnology*, Oklahoma: University of Oklahoma Press, 1986; Stephen Jay Gould, *The Mismeasure of Man*, 1996.

④ George M. Fredrickson, *The Black Image in the White Mind: The Debate on Afro-American Character and Destiny, 1817-1914*, New York: Harper and Row, 1971; Reginald Horsman, *Race and Manifest Destiny: The Origins of American Racial Anglo-Saxonism*, Cambridge: Harvard University Press, 1981; Bruce Dain, *A Hideous Monster of the Mind: American Race Theory in the Early Republic*, Cambridge: Harvard University Press, 2003.

⑤ George W. Stocking, *Race, Culture, and Evolution*, p. 39; Paul A. Erickson, Liam D. Murphy, *A History of Anthropological Theory*, Toronto: University of Toronto Press, 2013, p. 68; Mark Anderson, *From Boas to Black Power: Racism, Liberalism, and American Anthropology*, Stanford, CA: Stanford University Press, 2019, p. 36.

⑥ “The Race Question” in *UNESCO And Its Programme, III*, Paris: UNESCO, 1950, pp. 5-6, <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000128291>

⑦ George M. Fredrickson, *The Black Image in the White Mind*, pp. xiii-xvii.

⑧ Winthrop D. Jordan, *White over Black: American Attitudes Toward the Negro, 1550-1812*, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1968, p. 24.

⑨ Gary B. Nash, *Red, White, and Black: The Peoples of Early North America*, New Jersey: Prentice Hall, 2014, p. 114.

⑩ 梅祖蓉:《美国种族主义“正当性”的来源与建立》,载《世界民族》,2015年第4期。

在同期,自然科学的发展特别是物种分类学的兴起,为启蒙思想家们的种族认知提供了新的理论工具。18世纪,瑞典博物学家、启蒙思想家林奈(Carolus Linnaeus)按照不同地域和外观差异,将人类命名为“智人”并分为四个不同的亚种,以黑皮肤卷发为特征的非洲人种被其视为野蛮无序的种族。^①不久后,欧洲知识界普遍接受了林奈的理论并将其纳入大学教育之中。^②18世纪末,德国解剖学家布鲁门巴赫(Johann Friedrich Blumenbach)根据颅骨的收集与整理,将人类划分为五种,其中非洲人最“落后”。^③法国启蒙思想家、博物学家布丰(Comte de Buffon)不仅首次频繁使用了“种族”概念,而且还将欧洲白人预设为“标准人种”,认为肤色差异源于环境因素。^④上述研究多数以地理决定论和《圣经》中上帝造人的思想为依据,强调“人种同源”说,认为在自然状态下的种族是平等的,种族差异源于地理环境和文化差异。但与此同时,他们又违背了生物学原理,认为种族间的生物差异实为其优劣等级的表现。^⑤他们站在欧洲文明的高度,把世界不同地区的文明与种族相联系,强调美洲和非洲的落后状态,进而塑造了白人优越、黑人低劣的“种族”形象。^⑥

不过,大量欧洲移民的涌入、印第安原住民的存在,以及大西洋奴隶贸易的繁荣,使北美大陆成为不同种族交融的前沿,与种族相关的理论也在星移斗转中并行传播。例如,在17世纪约翰·温斯洛普的“山巅之城”的清教使命观的影响下,北美殖民地成了欧洲的“避难所”,英国人、苏格兰人、爱尔兰人、法国人、荷兰人、德意志人和瑞典人纷至沓来。在美国革命时期,各族白人精英按照启蒙思想家的“自由”和“平等”思想,开始国体和国族的构建。因此,厘清“本我”和“他者”的异同,成为回答“谁是美国人”的一项重要命题。当时,法国移民克雷夫科尔的回答是,白人“所有个体将被熔为一个新的种族——美国人”^⑦。这种取向与白人在当时美国人口的主流地位是一致的。据统计,1790年,白人占美国总人口的80.7%,在北部各州占比高达96%。^⑧由此可见,作为主体种族的“白人性”(Whiteness)是美国早期国族构建中的一大特征。

但是,如何实现这一目标?建国精英们试图从盎格鲁-撒克逊自由神话中寻找答案。托马斯·潘恩在《常识》中把北美的独立事业置于无与伦比的高度,因为“太阳从未照耀过比此更崇高的事业”^⑨。约翰·亚当斯也声称,美国成为地球上最强大的国家是“注定的”^⑩。托马斯·杰斐逊则进一步强调,新建的美国继承了盎格鲁-撒克逊民族的自由传统,是一个“自由”的、有着一致的价值观念和文化“同质性”的国家。^⑪言外之意,盎格鲁-撒克逊民族是先进文化和种族的代表。美国的普

① 即欧洲白种人、美洲红种人、亚洲黄种人和非洲黑人,参见 Carolus Linnaeus, *A General System of Nature*, trans. Willam Turton, London: Lackington, Allen, and Co, 1802, pp. 1-12, <https://www.biodiversitylibrary.org/item/83209#page/7/mode/1up>

② John P. Jackson, Jr. and Nadine M. Weidman (eds.), *Race, Racism and Science*, p. 16.

③ 即高加索人、蒙古人、马来亚人、埃塞俄比亚人和美洲人,参见“Five Principle Varieties of Mankind, One Species”, in Thomas Bendysche, (ed.), *The Anthropological Treatises of Johann Friedrich Blumenbach*, London: Longman Green, 1865, p. 148, <https://catalog.hathitrust.org/Record/001274270>

④ Comte de Buffon, *Natural History, General and Particular*, vol. 3, trans. William Smellie, London: A. Strahan & T. Cadell, 1791, pp. 57, 444-445; <https://swco-ir.tdl.org/bitstream/handle/10605/83/Vol%203%20Ch%204%20Human%20Species.pdf?sequence=9&isAllowed=y>

⑤ “The Race Question” in *UNESCO And Its Programme*, pp. 5-6.

⑥ George M. Fredrickson, *The Black Image in the White Mind*, pp. xvii-xviii.

⑦ J. Hector St. John de Crèvecoeur, *Letters from an American Farmer*, New York: Fox, Fuffield & Company, 1904, p. 51, <https://archive.org/details/lettersfromanam01crgoog>

⑧ U. S. Bureau of the Census, *Historical Statistics of the United States, 1789-1945: A Supplement to the Statistical Abstract of the United States*, Washington, D. C.: United States Government Printing Office, 1949, p. 27.

⑨ Thomas Paine, *Common Sense*, New York: Peter Eckler publishing Co, 1918, p. 19.

⑩ “From John Adams to John Jay”, May. 8, 1785, in Charles Francis Adams (ed.), *The Works of John Adams, Vol. VIII*, Boston: Little Brown and Company, 1853, p. 246.

⑪ Peter S. Onuf, *Jefferson's Empire: The Language of American Nationhood*, Charlottesville: University of Virginia Press, 2000, p. 78.

通民众也对新生的共和国产生了强烈的认同感,相信盎格鲁-撒克逊人对人类文明的进步有独特的贡献。至此,在早期国族构建中,种族概念上的“本我”轮廓已清晰可见。

与此同时,建国精英在国体构建的过程中,以其先辈的种族认知为基础,将有色种族作为劣等的“他者”排斥在美国公民社会之外,在制度上固化了有色人种的低劣形象,并在国族构建中确立了“谁是美国人”的种族维度。这一过程恰似挪威人类学家弗雷德里克·巴特所言,塑造“群体边界”需要对“自身成员资格”和“排外方式”进行确定。^①其方法就是将“谁有资格成为美国人”的理念镶嵌在各州和联邦宪法之中。1776年,弗吉尼亚州通过了其第一部州宪法,规定了只有“自由人”才能获得选举权。^②1777年,佐治亚宪法提出:“21岁以上的白人男性才能获得选举权。”1778年,南卡罗来纳宪法中规定,选民必须是“自由的白人”。^③在随后的1787年宪法中,南北双方在妥协后的“五分之三条款”中明确指出,在选举和缴税过程中,黑人奴隶按五分之三的数量计算,不纳税的印第安人除外。^④1790年联邦《归化法》中规定,只有“自由白人”才能成为美国公民。^⑤这些制度性的安排在法理上塑造了有色种族的“非美国公民”形象。

另一方面,“自由”的建国理念与黑人奴隶制相悖的困境反映了建国初期根深蒂固的矛盾和潜在危机。由于黑人奴隶制的长期存在,白人的统治地位导致黑人“落后”的种族形象深入人心。以托马斯·杰斐逊为代表的政治精英始终对黑人抱有深刻的偏见。他在《弗吉尼亚日记》中写道:“黑人在想象力方面是迟钝的、无趣的、反常的,在身体和智力方面都不如白人。”^⑥杰斐逊笃信,黑人不属于美国,白黑种族间只能“相互怨恨”,彼此冲突不断,因而他希望将黑人定格在美国社会之外。^⑦1788年,声名显赫的《哥伦比亚杂志》刊登了一篇关于人类等级的文章,直接将黑人描述为“缺乏天赋和道德感,不能在文明或科学上取得进步”^⑧。次年,另一著名杂志《马萨诸塞州杂志》也刊登了一篇文章,从南非黑人生活状况出发,指出黑人是“肮脏的、满身污秽的”,白人与黑人在各个方面都形成了鲜明对比,从而得出“非洲黑人没有进步的能力”的结论。^⑨这一系列出版物的发行毫无疑问揭示了建国初期“科学种族主义”思想影响力日益上升的趋势。^⑩通过塑造黑人种族的“低劣”形象,白人试图将黑人永久置于奴隶制的枷锁之中。这种社会定位与盎格鲁-撒克逊人对“本我”的政治与文化认同,一起构成了建国后至19世纪上半期美国国族构建的标准,而“种族”则成为其中的重要边界。

① [挪威]弗雷德里克·巴特主编,李丽琴译:《族群与边界:文化差异下的社会组织》,商务印书馆,2021年,第9页。

② “Constitution of 1776” in Armistead R. Long (ed.), *The Constitution of Virginia*, Lynchburg: J. B. Bell Company, 1901, pp. 109-110, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=hvd.32044015547300&view=1up&seq=6&skin=2021>

③ “Constitution of the State of Georgia, 1777” in Francis Newton Thorpe (ed.), *The Federal and State Constitutions: Colonial Charters, and Other Organic Laws of the States, Territories, and Colonies Now or Heretofore Forming the United States of America*, vol. 2, Washington, D. C.: Government Printing Office, 1909, pp. 777-780; “Constitution of South Carolina, 1778” in Francis Newton Thorpe (ed.), *The Federal and State Constitutions*, vol. 6, pp. 3248-3251.

④ “Constitution of the United States, 1787”, in Francis Newton Thorpe (ed.), *The Federal and State Constitutions*, vol. 1, pp. 19-28.

⑤ “An Act to Establish an Uniform Rule of Naturalization”, in *The Naturalization Laws of the United States*, New York: D. M. Dewey, 1855, p. 18, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=nyp.33433015045853&view=1up&seq=26&skin=2021>

⑥ Thomas Jefferson, *Notes on the State of Virginia*, New York: Penguin-Putnam, 1999, pp. 145-150.

⑦ Peter S. Onuf, *Jefferson's Empire: The Language of American Nationhood*, p. 14.

⑧ Edward Long, “Observations on the Gradation in the Scale of Being between the Human and the Brute Creation. Including Some Curious Particulars respecting Negroes”, *The Columbian Magazine or Monthly Miscellany*, vol. 2, 1788, p. 15.

⑨ M. (Anonymous Author), “For the Massachusetts Magazine: Sketches of the Cape of Good Hope”, *Massachusetts Magazine*, vol. 1, 1789, pp. 366-370, https://archive.org/details/sim_machusetts_magazine-or-monthly-museum_1789-06_1_6/page/366/mode/1up

⑩ Carroll Smith-Rosenberg, *This Violent Empire: The Birth of an American National Identity*, Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 2010, p. 402.

二、“美国人类学派”兴起的原因

人类学派诞生于19世纪上半叶美国社会的各种矛盾运动中,这其中不仅包括白人“天定命运”与西进运动对印第安人土地的兼并,而且也包括奴隶制的扩张及其与北方废奴运动的冲突。在美国精英阶层试图解决这些问题的背景下,自然科学的勃兴和学科专业化的发展为其引入了“科学”的话语。

1803年,杰斐逊在购买路易斯安那的过程中,试图将印第安人驱赶到密西西比河以西的地区。他在给印第安纳准州总督威廉·亨利·哈里森(William Henry Harrison)的一封信中说:“如果印第安人反抗,那么和平的唯一方法就是占领他们的部落,并将其赶过密西西比河,这样才能稳固我们的统治。”^①在随后的西进运动中,白人对印第安人的戕害成为一种常态。1830年,安德鲁·杰克逊总统签署了《印第安人迁移法》,强行将印第安人驱至西部贫瘠的地带。^②其间,10多万印第安人被迫西迁,数千人殒命于“血泪之路”之上。^③在美国吞并佛罗里达和俄勒冈地区的过程中,那里的印第安人也难逃被驱逐和屠杀的厄运。白人的上述行为唤醒了盎格鲁-撒克逊白人的“天定命运”思想。这一思想反过来又为白人的西进扩张提供了正义性的理论依据。密苏里州参议员托马斯·本顿(Thomas H. Benton)将种族因素融入“天定命运”后认为,向西部扩张是白人的使命。“白人是热爱土地的民族,他们有权利占有土地,因为他们按照造物主的意愿使用土地。”^④在一篇名为《种族的命运》演讲中,本顿宣称:“只有盎格鲁-撒克逊白人接受了上帝的命令……只有白人种族能征服土地和新世界。”^⑤种族化的“天定命运”观的盛行,激发了盎格鲁-撒克逊白人种族的优越性、扩张行为的正义感和对“本我”的种族认同感。作为“他者”的有色种族被认为无法融入美国社会,因为那样的社会是“没有未来的”。^⑥

不过,白人对种族差异的认知,并不妨碍他们在盎格鲁-撒克逊民族意识兴起中,从道德上视奴隶制为一种邪恶从而进行谴责和鞭挞,其方式便是轰轰烈烈的废奴运动。美国的奴隶制诞生于17世纪。关于其促成因素,国内外学界尚无定论,多数成果将其归结于种植园经济发展的需要。^⑦以依拉·柏林为代表的美国史家认为,“种族”概念则是奴隶制形成关键因素。^⑧从此,“种族”作为一种“社会结构”存于北美殖民地中,它随着弗吉尼亚等殖民地一系列“奴隶法典”的通过,预示着

① “Thomas Jefferson to William Henry Harrison, Governor of Indiana Territory”, February 27, 1803, <https://founders.archives.gov/documents/Jefferson/01-39-02-0500>

② “An Act to Provide for an Exchange of Lands With the Indians Residing in any of the States or Territories, and for their Removal West of the River Mississippi”, in *Statutes at Large*, 21st Congress, 1st Session, p. 411, <https://memory.loc.gov/cgi-bin/ampage?collId=lsl&fileName=004/lsl004.db&recNum=458>

③ Russell Thornton, “Cherokee Population Losses during the Trail of Tears: A New Perspective and a New Estimate”, *Ethnohistory*, vol. 31, no. 4 (Autumn, 1984), pp. 289-300.

④ Thomas H. Benton, *Thirty Years' View, or A History of the Working of the American Government for Thirty Years from 1820 to 1850*, New York: D. Appleton, 1857, p. 474, https://archive.org/details/cihm_50187/page/n495

⑤ “Speech of Mr. Benton On the Oregon Question”, in *The Congressional Globe, House of Representatives*, 29th Congress, 1st Session, pp. 917-918, <https://memory.loc.gov/cgi-bin/ampage?collId=lleg&fileName=016/lleg016.db&recNum=965>

⑥ Martha S. Jones, *Birthright Citizens: A History of Race and Rights in Antebellum America*, Cambridge: Cambridge University Press, 2018, p. 37.

⑦ Oscar Handlin and Mary F. Handlin, “Origins of the Southern Labor System”, *William and Mary Quarterly*, vol. 7, no. 2, 1950, pp. 199-222.

⑧ Ira Berlin, *Many Thousands Gone: The First Two Centuries of Slavery in North America*, Cambridge: Harvard University Press, 2000, pp. 1-2.

“黑人”将被牢牢禁锢在“奴隶制”之下。^①由此产生的基于社会地位对“黑人”的认知,在白人内部形成了“一致性”的认同。在美国革命时期,白人政治精英围绕“自然权利观”主导了建国时期对奴隶制的讨论。可是,当北方各州陆续废除奴隶制的时候,南方奴隶主却将黑奴作为“个人财产”而加以辩护。特别是1793年轧棉机发明后,给南方的棉花种植业和奴隶制带来了新的活力,“棉花帝国”开始在南方形成,奴隶制一跃成为南方最廉价且生产力最高的经济生产方式。^②1808年国际奴隶贸易被废除之后,国内的奴隶贸易遂成为满足南方经济发展对奴隶劳动力需求的重要来源。它不仅给南方白人带来了巨额财富,而且也使奴隶成为南方最有价值的财产。据美国历史学家史蒂文·道尔研究,1860年,南方所有奴隶财产的总值已逾30亿美元,大致是彼时全美制造业价值的三倍。^③由此不难理解南方白人坚定地支持奴隶制的原因。

与南方奴隶制兴盛相悖的是,在第二次宗教大觉醒的影响下,北方的废奴运动于19世纪30年代迅速兴起,并提出了“立即解放”的口号。他们认为奴隶制是一种违背自然的原罪,是对上帝的反叛,它摧毁了人类的道德责任。^④1833年,“美国反奴隶制协会”的成立标志着全国性废奴运动有了一个统一的组织,其目标直指废除奴隶制度,并致力于阻止奴隶制向西部扩张。^⑤由于废奴思想深入人心,废奴运动在北部声势浩大,到1838年已有1300多个大大小小的废奴组织和25万名成员。^⑥废奴运动的发展引发了南方奴隶主的恐慌,特别是1831年纳特·特纳起义后,奴隶主为对抗废奴运动,在国会开展了长时间的亲奴隶制辩论,并推动国会众议院于1836年通过了限制废奴言论进入众议院的《钳口律》。^⑦奴隶主领袖约翰·卡尔霍恩(John C. Calhoun)把奴隶制比作对黑人的“善举”,认为奴隶制推动了黑人种族的进步。他在1837年国会辩论中指出:“从过去到今天,黑人种族从未达到过如此文明的状态。他们曾经以落后、退化和野蛮的状态出现在我们视野中。虽然奴隶制一直受到谴责,但黑人种族在奴隶制的帮助下,发展到目前的相对文明状态,不仅在身体上,而且在精神和思想上也得到了改善。”^⑧此时南方奴隶主试图寻找充分的证据,一方面捍卫自己的“财产”,另一方面维护奴役黑人种族的正当性。而人类学派的兴起无疑为奴隶主送来了久旱的甘露。

当然,人类学派的兴起与19世纪上半叶自然科学的进步和学科专业化的发展密切相关。如前所述,18世纪末至19世纪初,美国知识精英对“种族”的思考基本继承了启蒙思想家的“人种同源论”思想,他们通过观察、记录和剖析,将自然科学推向了对人性本质的研究。例如,1787年,新泽西学院(现普林斯顿大学)的学者塞缪尔·史密斯(Samuel Stanhope Smith)认为,白人与有色种族

① William Waller Hening (ed.), *The Statutes at Large: Being a Collection of All the Laws of Virginia from the First Session of the Legislature, in the Year 1619*, vol. 1, New York: R. & W. & G. Bartow, 1823, p. 260, 270, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.35112104867876&view=1up&seq=290&skin=2021>; John Codman Hurd, *The Law of Freedom and Bondage in the United States*, vol. 1, Boston: Little, Brown & Company, 1858, p. 233, 238-241, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=nyp.33433075913362&view=1up&seq=303&skin=2021>

② [美]斯文·贝克特著,徐轶杰,杨燕译:《棉花帝国:一部资本主义全球史》,民主与建设出版社,2019年,第96—103页。

③ Steven Deyle, *Carry Me Back: The Domestic Slave Trade in American Life*, New York: Oxford University Press, 2005, p. 59.

④ “Are Slaveholders Man-Stealers?”, in *The Anti-Slavery Record*, vol. 3, New York: The American Anti-Slavery Society, 1838, pp. 97-108, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=hvd.ah3ivd&view=1up&seq=111&skin=2019>

⑤ The American Anti-Slavery Society (ed.), *The Constitution of the American Anti-Slavery Society: with the Declaration of the National Anti-Slavery Convention at Philadelphia*, New York: The American Anti-Slavery Society, 1838, pp. 6-9, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=uc2.ark:/13960/t3610wm6j&view=1up&seq=8&skin=2020>

⑥ Louis Filler, *The Crusade Against Slavery, 1830-1860*, New York: Harper & Row, 1963, p. 67.

⑦ 钳口律(Gag Rule)是联邦众议院于1836年5月通过的内部规则,规定所有向众议院递交的废奴请愿书一律搁置,不予讨论。

⑧ “Speech on the Reception of Abolition Petitions”, February 6, 1837, in Ross M. Lence (ed.), *Union and Liberty: The Political Philosophy of John C. Calhoun*, Liberty Fund, Indianapolis: Liberty Fund, 1992, p. 473.

的肤色差异是外部环境造成的。虽然黑人种族相对白人处于“贫困”“落后”的境地,但“黑人正在进步”却毋庸置疑。^①与此同时,以杰斐逊为代表的早期政治知识精英也认可人种同源的思想。这种认识在彼时的美国思想界占据着主导地位。^②

19世纪上半叶,在“天定命运”思想的影响下,美国知识界产生了一种试图摆脱欧洲影响的离心趋势。一些科学家从唯物主义哲学出发,拒绝接受《圣经》对人种“同源”的解释,^③结果催生了“人种多源”(Polygenesis)思想。其先行者是宾夕法尼亚大学的查尔斯·考德威尔(Charles Caldwell),他是一位著名的南方医生和解剖学家。1830年,他在《关于人类起源统一性的思考》中提出,高加索人、蒙古人、印第安人和非洲人是由上帝分别创造出来的物种。“诺亚是公元前4179年从他的方舟中出来的,然而,埃塞俄比亚黑人也存在了3450年。如果这些人是‘诺亚的后裔’,他们只有不到七百年的时间从高加索人变成黑人,这是不可能的。”所以,人种差异是固有的,落后的印第安人和非洲黑人是低劣的,注定要灭绝。^④鉴于“人种多源”说与之前的“人种同源”背道而驰,因而引发了美国社会各界的长期争论。然而,由于“人种多源”说是基于肤色及社会发展差异的观察与总结,其中关于种族间的优劣定论也是基于主观推测和种族偏见,缺乏完整的科学理论支撑,故其“科学性”仍备受质疑。

三、美国人类学派对黑人种族的构建

不过,围绕“人种多源”的辩论直接推动了人类学派的产生。其代表者之一便是塞缪尔·乔治·莫顿(Samuel George Morton)。他早年毕业于宾夕法尼亚大学医学专业,深受考德威尔“人种多源”思想的影响。30年代初,莫顿开始收集来自世界各地的人类头骨标本,在费城建立了蜚声海外的颅骨博物馆并展开科学研究。1839年,莫顿根据掌握的测量数据,出版了被认为是美国人类学派开山之作的《美国人的头盖骨》。^⑤在该书中,莫顿共测量了来自40个国家和部落的147个成年人头骨,然后通过各项数据的比对,提出了其“科学”解说。他在继承布鲁门巴赫关于美洲大陆存在五个人种学说的基础上,将人种细分为22个种族。接着,他根据对各种族的生存状况、外部特征、头骨形状进行观察,认为“高加索人种肤色呈白色,颅骨大且呈椭圆形,其前部饱满。脸部与头部的比例很小,呈椭圆形,具有匀称的特征,在各人种中拥有最高的智力与天赋。”论述到黑人种族时,他刻板地将其归为“野蛮种族”,认为“埃塞俄比亚人种肤色呈黑色,眼睛大而突出,鼻子宽而平坦,嘴唇较厚,嘴巴较宽,头部长窄,前额低,下巴突出,下巴小,在所有人种中,智力是最低的。”在莫顿的研究中,颅骨数据的长短及颅脑容量的大小,与人的智力水平成正比,颅脑容量越大,智力水平越高。测量结果显示,白人种族的平均脑部容量为87立方英寸,黑人为78立方英寸,以此说明白人的智力水平是最高的,黑人是“低智商”和“愚钝”的代表。^⑥

该书的出版引发了美国知识界的广泛关注。《北美评论》称赞其是“自布鲁门巴赫和普里查德的著作问世以来,迄今为止人类自然史最有价值的补充”^⑦。《科学与艺术期刊》认为该书是“对人

① Samuel Stanhope Smith, *An Essay on the Causes of the Variety of Complexion and Figure in the Human Species*, Philadelphia: C. Elliot, 1788, pp. 92, 123, 163, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=uc1.31175035187635&view=1up&seq=129&skin=2021>

② Herbert Hovenkamp, *Science and Religion in America, 1800-1860*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1978, p. 165.

③ John P. Jackson, Jr. and Nadine M. Weidman (eds.), *Race, Racism and Science*, p. 34.

④ Charles Caldwell, *Thoughts on the Original Unity of the Human Race*, New York: Ebliss, 1830, pp. 72-73, 98-105, 147-157.

⑤ Reginald Horsman, *Race and Manifest Destiny*, p. 125.

⑥ Samuel George Morton, *Crania Americana: A Comparative View of the Skulls of Various Nations of North and South American*, London: Simpkin, Marshall & CO., 1839, pp. 5-7, 260.

⑦ “Morton’s Crania Americana”, *The North American Review*, no. 51, 1840, pp. 173-186, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=umn.31951001442410o&view=1up&seq=185>

类自然史最广泛和最有价值的贡献”^①。《民主评论》指出,莫顿对人类学的研究创造了许多新知识,对美国人类学发展做出十分有价值的贡献。^②众多媒体的赞誉使莫顿的思想激发了美国知识界对“种族”概念和人类学的极大兴趣,掀起了美国科学界研究人种科学的热潮。

需要指出的是,古埃及学家乔治·格利登(George Gliddon)是莫顿的重要合作伙伴。《美国人的头盖骨》出版后,格里登与莫顿利用古埃及考古学的成果,合作出版了《埃及人的头盖骨》。在该书中,莫顿通过测量并对比古埃及多个墓地出土的颅骨,指出尼罗河沿岸的白人是高加索人的分支,其大脑构造与高加索人颇为相似,平均脑容量高达88立方英寸。相比之下,埃及黑人的头脑构造简单,平均只有80立方英寸,最小的仅有73立方英寸,是所有人种中最低的。不啻如此,他还通过对古埃及文物和壁画中的奴隶形象与肤色的分析,追溯了古埃及奴隶制的起源。莫顿的结论是:“我们拥有最清晰的历史证据,奴隶制是古埃及最早的社会制度之一”,而且“古埃及黑人奴隶的社会地位与现在近乎相同”^③。这一结论塑造了黑人“生而被奴役”的刻板形象。正如种族史学者布鲁斯·戴恩评价道:“莫顿发明了一种看似合理的基于生物学的科学语言……他塑造的种族群体的等级中,黑人处于最低等级。”^④莫顿的研究为美国人类学派的种族科学研究定了“白人种族至上,黑人生而低劣”的理论基调。

19世纪40年代,乔赛亚·诺特(Josiah C. Nott)的出现进一步完善了美国人类学派的理论体系。与莫顿师出同门的诺特,被史学界认为是内战前南方最有影响力的种族科学家。^⑤诺特出生在蓄奴的南卡罗来纳州,本身也是一位奴隶主。1827年,诺特获得宾夕法尼亚大学医学专业的博士学位后,在亚拉巴马州从事解剖学专业研究工作。在种族科学的研究热潮兴起后,他凭借自己的医学背景和种族偏见,将人种优劣与奴隶制讨论结合起来。他在爬梳1840年美国人口统计中关于精神失常者(Insane)和智力低下者(Idiotic)的数据后发现,生活在北方的每144名自由黑人中就有一人是疯子或傻子,而南方每1558名黑奴中才会有一个疯子或傻子。^⑥因此,诺特于1843年在权威的《新英格兰医学杂志》上发表了自己的学术处女作。他对不同种族的死亡率进行比较后,认为纽约自由黑人的死亡率为5.3%,白人死亡率是2.5%。费城自由黑人的死亡率是5%,白人死亡率是3%。反观巴尔的摩的黑人奴隶,其死亡率仅为1.2%,远远低于北方白人和自由黑人的死亡率。^⑦这组数据的言外之意是,诺特塑造了黑人种族对奴隶制“适应”的形象。

1844年,诺特在《关于自然历史中高加索人种和黑人种族的两次演讲》中,参考了莫顿的研究成果,认为埃及人的头骨与高加索人种相似,是高加索人的一个分支,因此,埃及灿烂的文明是由白人种族创造的。接着,他沿用莫顿关于颅骨尺寸与智商高低相关联的理论,认为黑人的大脑比白人

^① “Crania Americana”, *American Journal of Science and Arts*, vol. 38 (Apr., 1840), p. 341, <https://www.Biodiversitylibrary.org/item/97123#page/355/mode/1up>

^② “New York Historical Society”, *The United States Democratic Review*, vol. 13, 1843, p. 560, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015013140739&view=1up&seq=583&skin=2020>

^③ Samuel George Morton, *Crania Aegyptiaca or Observations on Egyptian Ethnography, Derived from Anatomy, History, and the Monuments*, Philadelphia: John Pennington, 1844, pp. 1-3, 21, 151-158.

^④ Bruce Dain, *A Hideous Monster of the Mind: American Race Theory in the Early Republic*, Cambridge: Harvard University Press, 2003, p. 197.

^⑤ Drew Gilpin Faust, *The Ideology of Slavery: Proslavery Thought in the Antebellum South, 1830-1860*, Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1981, p. 206.

^⑥ Leon F. Litwack, “The Federal Government and the Free Negro, 1790-1860”, *The Journal of Negro History*, vol. 43, no. 4, 1958, pp. 263-264.

^⑦ Josiah C. Nott, “The Mulatto a Hybrid-Probable Extermination of the Two Races if Whites and Blacks Are Allowed to Intermarry”, *The New England Journal of Medicine*, vol. 29, no. 2 (August 1843), p. 29.

小,尤其是“大脑的前部是掌控人类智力的部分。黑人在这一部分存在普遍缺陷,因此黑人在智力上不如白种人”。他通过比较非洲及美洲的黑人种族后,认为“野蛮”“低智商”的黑人种族从未创造过现代文明。古埃及文明的衰落,就是“黑白种族融合”的结果。此外,诺特还根据其医治病人的临床经验相信,黑白混血儿的“高致病率”“婴儿高死亡率”和“低智商率”作为黑白种族融合的结果,必然导致白人的“种族灭亡”。^①诺特的结论不仅固化了黑白种族的优劣理论,而且还向美国社会发出警告:黑白种族的融合会导致白人种族及其文明的覆灭。

1848年,诺特发表了为奴隶制辩护的《南方奴隶人口统计与人寿保险、奴隶制及蓄奴州问题》一文,他从奴隶主是否为有色人种购买保险的角度切入,通过计算认为,奴隶主为奴隶投保是毫无必要的,因为奴隶的生存状况比想象的要更好。据统计,费城人口(包括有色种族)的平均死亡率是3.8%,而查尔斯顿市的人口死亡率仅为2.2%。因此,“在奴隶制下,黑人可以达到他体质和道德上的完美状态,同时也可以获得最长的平均寿命……他们的死亡率比任何国家的劳动阶级都要低”。由于南部黑奴“处在更好的条件下,不论是道德上还是身体上,他们也更快乐”。^②1849年,诺特在《〈圣经〉和人类身体史》一书中,对比了世界各地黑人的生存状况,认为在奴隶制的帮助下,黑人种族的“体格发育更加完美,比他们的非洲祖先更聪明”。由于黑奴居住在奴隶主家里,衣食无忧,幸福快乐,而且“在一定程度上能够接受教育”,具备了读写能力。所以,黑人的“最高文明是在奴隶制状态下实现的,而当他们离开奴隶制之后,他们的最高文明就消失了”。^③诺特的研究将当时的种族研究热潮推向了一个新高度。北方著名的《辉格党评论》对诺特赞颂有加,认为其“人类学研究引领了一个‘科学的时代’”。^④不过,人类学派利用“人种多源论”挑战了基督教对“人种同源”的解释,也引发了部分宗教界人士的不满。^⑤以南方神学家约翰·巴赫曼(John Bachman)为代表的宗教领袖认为,人类学派的研究是违反基督教传统的。^⑥宗教界强调人类种族起源的统一性,而人类学派强调多源性,由此双方展开了激烈的论辩。但是,双方对黑人种族“低劣”说的认同却是一致的。^⑦

1854年,由诺特和格利登等多名种族“科学家”合编的《人类的类型》一书出版,其中爬梳了人类学派的观点,形成了一个完整的、多学科拱卫的“种族科学”理论体系。19世纪最权威的《人类学评价》赞颂该书“代表了美国人类学研究的一个时代”^⑧。现代美国历史学家斯坦顿也认为,“这本书提供了美国人类学派的所有观点”^⑨。它将美国天定命运观与种族思想相结合,将扩张主义的内涵从版图拓展到种族上来,认为高加索人奴役低劣的种族是符合“自然法则”的,黑人种族的命运

① Josiah C. Nott, *Two Lectures, on the Natural History of the Caucasian and Negro Races*, Mobile: Dade and Thompson, 1844, pp. 16, 34-35.

② Josiah C. Nott, “Statistics of Southern Slave Populations with Special Reference to Life Insurance and the Question of Slavery and the Slave States”, *De Bow's Review*, vol. iv, 1847, pp. 280-288, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=uc1.31210016932632&view=1up&seq=11&skin>

③ Josiah C. Nott, *Two Lectures on the Connection Between the Biblical and Physical History of Man*, New York: Bartlett and Welford, 1849, pp. 41-42.

④ “American Ethnology”, *The American Whig Review*, vol. 9, 1849, pp. 385-386, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=uva.x004135755&view=1up&seq>

⑤ Terence D. Keel, “Religion, Polygenism and the Early Science of Human Origins”, *History of the Human Sciences*, vol. 26, 2013, p. 3.

⑥ “Unity of The Race”, *The Southern Quarterly Review*, vol. 7, (April. 1845), p. 372, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=nyp.33433081661401&view=1up&seq=384>

⑦ John Bachman, *The Doctrine of the Unity of the Human Race*, Charleston: C. Canning, 1850; Lester D. Stephens, *Science, Race, and Religion in the American South: John Bachman and the Charleston Circle of Naturalists, 1815-1895*, Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 2000.

⑧ Reginald Horsman, *Josiah C. Nott of Mobile: Southerner, Physician, and Racial Theorist*, Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1987, p. 170.

⑨ William Stanton, *The Leopard's Spots: Scientific Attitudes Toward Race in America, 1815-1859*, p. 163.

就是“被统治”，否则他们“拥有光明未来的可能性十分渺茫”^①。显然，诺特在认同莫顿等人的种族优劣差异理论的同时，提出了黑人对奴隶制的“适应性”学说，无非是要用“自然法则”说明，奴隶制是黑人进化的源泉。至此，诺特不仅在理论上丰富了美国国族构建的内涵，而且为奴隶主维护奴隶制度提供了完整的理论依据，并将“科学种族主义”理论推向了新的高度。

四、黑人“他者”形象的传播与影响

随着人类学派的研究成果不断面世，奴隶主随之欢呼雀跃。一方面，由于奴隶制的存在，南部白人接受了黑人是劣等种族的观点；另一方面，彼时关于废奴的激烈辩论，使奴隶主始终保持着对种族差异理论的极大兴趣。时任美国国务卿的南方领袖约翰·卡尔霍恩便是人类学派的拥趸，他与人类学家乔治·格利登有着密切的书信往来。他在阅读格利登的著作后，对其“科学”论证推崇备至，认为白种人的优越和黑种人的低劣，都在格利登的理论中得到“科学”证实。^② 1844年美国国会围绕兼并得克萨斯及其奴隶制存留的辩论中，卡尔霍恩将格利登的理论引入发言中，重申自由黑人的状况“不容乐观”，而蓄奴州的黑人却在不断“进步”^③。他在给美国驻法国大使的一封信中写道：“在得克萨斯地区废除黑人奴隶制并不能将劣等种族变成自由人，反而剥夺了奴隶主监护与照顾奴隶的权利，让这些低劣的黑种人重回‘落后’的状态。”^④南卡罗来纳州州长詹姆斯·哈蒙德（James H. Hammond）也是人类学派坚定的拥护者。他与诺特私交甚密，对后者的科学成果情有独钟，认为在维护奴隶制的辩论中加入人类学的研究是极其必要的。^⑤他在一次演讲中援引诺特的理论时说：“我们的奴隶是黑人，属于另一个卑鄙的种族。他们正处于‘进步’的状态。他们的落后正在通过奴隶制得到提升。全世界所有种族都无法与南方的黑人奴隶相提并论。”^⑥

比个人影响力更加广泛的是南方的各种亲奴隶制刊物，其中首推《南方季刊评论》和《德布斯评论》。它们从19世纪40年代中叶开始，连篇累牍地刊登诺特等人的文章或评论。《南方季刊评论》曾创纪录的连续3期转载并评论诺特的研究成果，这种情况是极为少见的。《德布斯评论》也是南方发行最为广泛的拥奴刊物之一。自1847年刊登了诺特《南方奴隶人口统计与人寿保险、奴隶制及蓄奴州问题》以来，该刊物连续4期刊登了诺特的文章，提及诺特研究成果的文章多达14篇，认为美国人类学派“是纠正社会错误，拯救人类的可靠手段”^⑦。在这些刊物的大力宣传下，南方的白人普遍相信，奴隶制是帮助黑人种族进化的“善举”。

不可忽视的是，人类学派的理论对南方走上分裂国家的道路起了推波助澜的作用。19世纪50年代，堪萨斯内战和约翰·布朗起义都昭示着南北双方在奴隶制问题上的矛盾已达到白热化程度。激进的奴隶主频频依据人类学派的理论，要求以脱离联邦来捍卫其拥奴权利。例如，南方最激进的分离主义者之一，托马斯·R·科布（Thomas R. R. Cobb）在其著名《黑人奴隶制法则》中，引用诺特

① Josiah C. Nott, George Gliddon (eds.), *Types of Mankind or Ancient Monuments, Paintings, Sculptures, and Crania of Race, and upon Their Natural, Geographical, Philological and Biblical History*, Philadelphia: Lippincott, Grambo & Co., 1854, pp. 77-79, 95.

② Josiah C. Nott, George Gliddon (eds.), *Types of Mankind*, p. 51.

③ “Calhoun to Pakenham”, Apr. 18, 1844, in Richard K. Cralle (ed.), *The Works of John C. Calhoun, Vol. V, 1782-1850*, New York: D. Appleton and Company, 1855, pp. 333-339.

④ “Calhoun to King”, Aug. 12, 1844, in Richard K. Cralle (ed.), *The Works of John C. Calhoun*, p. 391.

⑤ William Stanton, *The Leopard's Spots: Scientific Attitudes Toward Race in America, 1815-1859*, p. 53.

⑥ “Speech on the Admission of Kansas”, March 4, 1858, in *Selections from The Letters and Speeches Hon. James H. Hammond, of South Carolina*, New York: John F. Trow & Co., 1866, pp. 319-320.

⑦ “The Earth and Men”, *De Bow's Review*, vol. 10, 1851, p. 287, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=uc1.31210016932327&view=1up&seq=317&skin=2021>

和莫顿的观点说：“黑人是自然界中低等的种族”，而“奴隶制是黑人智力发展最成功的引擎”，因此奴隶制是符合“自然法则”的。^①《里士满辉格日报》也刊文指出：“解剖学、生理学、人类学都证明了黑人适合奴隶制。”^②一篇名为《种族融合》的时评在称颂诺特的理论时写道：“没有人比诺特博士更了解种族融合。”文章警告说：“一旦黑人与白人走向种族融合，对联邦是一种极大的危险。道德的败坏、文明的堕落会成为必然结果”，因此“鼓励种族融合就是鼓励犯罪”。^③

此外，一些分离主义者不厌其烦地强调黑奴天生“适应奴隶制”的思想。南卡罗来纳州的《分离宣言》中，把黑人称为“没有能力”的人。^④密西西比州的《分离宣言》中认为：“黑人理应在南方酷热的天气下劳作。”^⑤在南部邦联国会担任亚拉巴马州代表的斯蒂芬·H. 黑尔(Stephen F. Hale)议员，利用诺特“白人种族灭绝”观点说，南方正面临“融合与灭绝”的危机。^⑥分离主义者威廉·哈里斯(William Littleton Harris)甚至扬言：“宁愿密西西比州的白人灭绝，也不愿看到共和党让黑人成为公民后导致的社会退化。”^⑦南方邦联副总统斯蒂芬斯(Alexander H. Stephens)在著名的《基石演说》(*The Cornerstone Speech*)中强调：“北方‘种族平等’最终将被科学证明是错误的，我们的新国家建立在伟大的真理之上，而这种真理便是白人与黑人的不平等，黑人永远从属于白人的奴隶制。”^⑧由此可见，人类学派的理论对奴隶主在维护奴隶制度方面的决心、走向分离主义的坚定信念，以及煽起普通民众的分裂情绪，都起了不小的推动作用。

在北方地区，白人精英对人类学派理论的关注也不遑多让。以威廉·加里森(William Lloyd Garrison)为代表的废奴主义者对该学派的理论始终持反对态度。他在1832年起草的《美国废奴协会宣言》中强调：“种族间虽然有差异和遗憾，但所有肤色的人种都享有相同的权利。”^⑨加里森认为，所谓黑人适应奴隶制的观点不过是“南方奴隶主用来支持奴隶制的理由”^⑩。无独有偶，弗雷德里克·道格拉斯(Frederick Douglass)也是内战前最有影响力的废奴运动领袖之一。1854年，他发表了著名的《黑人的声明》，反对人类学派关于黑人“低劣”和适应奴隶制的理论，指责诺特以“科学的名义”破坏黑白种族之间的团结。^⑪在道格拉斯看来，人类学家突出白人“优越”和黑人“低劣”，是为了取悦南部白人社会，帮助奴隶主把奴隶制的罪恶转嫁到黑人种族身上，从而达到维护白人特权的

① Thomas R. R. Cobb, *An Inquiry into the Law of Negro Slavery in the United States of America*, Philadelphia: T. & J. W. Johnson & Co., 1858, pp. 26-31, 46-47, <https://archive.org/details/ASPC0002452000>.

② “Conservatism”, in *Richmond Daily Whig*, Dec. 8, 1859, <https://chroniclingamerica.loc.gov/lccn/sn84024656/1859-12-08/ed-1/seq-2>

③ W. Wright, “Amalgamation”, *De Bow's Review*, vol. 29, 1860, pp. 3-5, 19-20, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=uc1.31210001024734&view=1up&seq=7&skin=2021>.

④ The South Carolina Convention (ed.), *Declaration of the Immediate Causes; Which Induce and Justify the Secession of South Carolina from the Federal Union*, Charleston: Evans & Cogswell, 1860, pp. 9-10; <https://archive.org/details/declarationofimm00sout>

⑤ The Mississippi Convention (ed.), *An Address: Setting Forth the Declaration of the Immediate Causes Which Induce and Justify the Secession of Mississippi from the Federal Union and the Ordinance of Secession*, Jackson: Mississippian Book and Job Printing Office, 1861, pp. 4-5, <https://archive.org/details/addresssettingfo01miss/mode/2up>

⑥ “Letter of S. F. Hale, Commissioner of Alabama to the State of Kentucky, to Gov. Magoffin of Kentucky”, December 26, 1860, <https://www.civilwarcauses.org/hale.htm>

⑦ *Address of Hon. W. L. Harris, Commissioner from the State of Mississippi*, Milledgeville: Boughton, Nisbet, & Barnes State Printers, 1860, pp. 5-8, https://cwrqm.org/item/mdah_757-931-01-26

⑧ Henry Cleveland (ed.), *Alexander H. Stephens, in Public and Private: With Letters and Speeches, Before, During, and Since the War*, Philadelphia: National Publishing, 1866, pp. 721-722.

⑨ [美]威廉·加里森著，杜华译：《威廉·加里森选集》，武汉大学出版社，2018年，第45页。

⑩ William Lloyd Garrison, “Types of Mankind”, *The Liberator*, October 13, 1854, <http://fair-use.org/the-liberator/1854/10/13/the-liberator-24-41.pdf>

⑪ Frederick Douglass, *The Claims of the Negro, Ethnologically Considered: An Address Before the Literary Societies of Western Reserve College*, New York: Lee, Mann & Co., 1854, pp. 3-10, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.69015000002739>

目的。^①

比较而言,多数北方白人对人种存在优劣的观点表示认同,“只有很少的废奴主义者坚持种族平等。”^②种族史家弗雷德里克森指出,这一时期的废奴主义者呈现出一种“浪漫的种族主义”情调,它承认“科学”意义上的种族差异,但主张废除奴隶制。^③这种定性凿凿有据。例如,激进废奴派领袖西奥多·帕克(Theodore Parker)在其书信及演讲中,多处展示了他对美国人类学派理论的认同。在1854年的波士顿废奴大会上,帕克公开表示盎格鲁-撒克逊人是现代文明的引领者,是世界上“最适合”生存的民族。^④他在1859年的一封信中写道,黑人种族的智力与白人种族的差距巨大,黑人争取自由的斗争需要由白人领导。^⑤不难看出,北方白人一方面基于宗教道德和政治诉求,主张废除奴隶制,但另一方面也接受了人类学派关于种族优劣差异的思想。1853年,北方影响力更大的主流媒体《纽约邮报》印发了一份长达26页的小册子,^⑥对人类学派的研究成果进行了正面介绍,认为“黑人无法将自己提升到文明的高度”,但它又抨击“奴隶制是对白人优越性的滥用”。^⑦与之相似的另一个例子是政治家亚拉伯罕·林肯。他在1858年与道格拉斯辩论中说:“我和道格拉斯法官都属于那个优越的种族。”但是,“我既不赞成……让黑人成为投票人或陪审员,也不赞成让他们有资格担任公职并与白人通婚”。因为种族差异“使两个种族不可能在社会和政治平等的基础上永远生活在一起”。^⑧林肯强调废奴,不是要消除种族间固有的差异,而是要让黑人享有《独立宣言》中的自由权利。到内战前,黑人劣等说已成为白人精英普遍接受的“科学事实”,^⑨表明人类学派的理论对白人社会产生了超乎想象的影响。

结 语

总括前文,在19世纪上半叶,人类学派通过对“种族科学”的研究,将“科学”话语引入国族构建之中。它在确立白人中心地位的同时,又通过塑造黑人作为低劣的“他者”的形象而将其排斥在美国公民社会之外,从而为奴隶制度提供了重要的理论支持。该学派构建的种族界限,在一定程度上回应了“谁是美国人”的历史命题。更重要的是,人类学派在美国的“科学种族主义”史上起了承上启下的作用,为后来特别是20世纪的“科学种族主义”奠定了理论基础。在当代,尽管“科学种族主义”日渐式微,但其白优黑劣的“种族规则”和“种族等级秩序”说仍是当代美国社会走向平等的掣肘。^⑩

① Frederick Douglass, *The Claims of the Negro, Ethnologically Considered: An Address Before the Literary Societies of Western Reserve College*, pp. 15-20.

② Mason I. Lowance, Jr., *A House Divided: The Antebellum Slavery Debate in America, 1776-1865*, New Jersey: Princeton University Press, 2003, p. 249.

③ George M. Fredrickson, *The Black Image in the White Mind*, p. 107.

④ “Some Thoughts or the Progress of America, and the Influence of Her Diverse Institution”, May 31, 1854, in Frances Power Cobbe (ed.), *The Collected Works of Theodore Parker*, vol. vi, London: Trubner & Co, 1864, p. 7, <https://archive.org/details/collectedworks00parkgoog>

⑤ “To Francis Jackson”, Nov. 24, 1859, in John Weiss (ed.), *Life and Correspondence of Theodore Parker*, vol. ii, New York: Appleton, 1864, pp. 174-176, <https://archive.org/details/lifeandcorrespon02weisrich>

⑥ 《纽约邮报》起初的英文名称为 *The New York Evening Post*, 1934年改称为 *The New York Post*。

⑦ Hermann Burmeister, “The Black Man: The Comparative Anatomy and Psychology of the African Negro”, *The New York Evening Post*, 1853, p. 13, https://www.loc.gov/resource/rbaapc.03500/?st=list&__cf_chl_jschl_tk_=UGUyPIH8kGKuDBvPeD632BXffkX2GxOGout9WZD2fk-1637029770-0-gaNycGzNcCeU

⑧ Robert W. Johannsen (ed.), *The Lincoln Douglas Debates of 1858*, New York: Oxford University Press, 2008, pp. 76-79, 162-163.

⑨ Reginald Horsman, *Race and Manifest Destiny*, p. 134.

⑩ Michelle Brattain, “Race, Racism, and Antiracism”, pp. 1409-1413; Ibram X. Kendi, *Stamped from the Beginning: The Definitive History of Racist Ideas in America*, New York: Nation Books, 2016, pp. 1-5; 潘亚玲:《美国种族关系的演变与种族等级制的建构》,载《世界民族》,2022年第1期。

在更深的层次上,人类学派的理论中还提出了一个不容忽视的重要问题——“科学种族主义”与“种族主义”概念的差异和相互关系。从学术视阈看,种族主义和“科学种族主义”都是一种相对现代的学术概念。前者的首次使用是1903年,后者的首次使用是1960年。两者作为学界关注的热点并被频繁使用的时间是在二战后。^①从两者的历史关系看,相同之处是都指白人对有色种族群体的歧视、排斥和压迫,但是,“科学种族主义”是广义上的“种族主义”形式之一,核心是用“科学”解释白人优越性和有色人种的劣等性。它既脱胎于“种族主义”,同时又给“种族主义”的发展提供了理论滋养。^②相比之下,种族主义概念构成更加复杂多样,它既可以是一种思想、理论或社会思潮,也指作为行为的个人或群体的社会实践,存在于美国政治、经济、文化、教育和国际关系等各个领域的方方面面。关于种族主义的概念,学界迄今暂无共识性定论,故笔者依据已有成果做出的广义界定是:种族主义是一种坚信种族间存在差异和等级之分的思想,即种族间的差异可以作为一个种族证明相较于另一种族优越的标准,并取得对劣势种族的压迫与统治。^③从这个意义上说,一部美国史就是一部种族主义史,而且,这种历史还在延续,近年来,美国社会因种族主义导致的种族冲突层出不穷,并有愈演愈烈之势。相应的深入而成体系的研究,仍有待于学界同仁的继续努力。

Abstract From the 1830s to the 1850s, a group of intellectual elites, known as the “American school of ethnology” by subsequent scholars, introduced the discourse of “science” into the discussion of the construction of the American nation, based on the research methods of natural sciences such phrenology and anatomy. By conducting “scientific” research on difference races, this American school of ethnology established a theoretical system centered on the theory of white racial supremacy and the image of Afro-Americans as an “inferior” race “adapted to slavery” bestowed by white civilization. On the one hand, this construction catered to the slave-owning mindset of the southern slaveholders at that time, and was used as a basis to prove the rationality of slavery. On the other hand, it stimulated the racial identity within the white Americans, enhanced the “racial” characteristics in the construction of the nation before the Civil War, and created a boundary between racial superiority and inferiority in a “scientific” sense, thus laying an important theoretical foundation for the ensuing development of “scientific racism” in the United States.

(张陆昱文,博士研究生;梁茂信,教授,东北师范大学美国研究所,长春,130024)

[责任编辑:石茂明]

① Isabel C. Barrows (ed.), *Proceedings of the Twentieth Annual Meeting of the Lake Mohonk Conference of Friends of the Indian 1902*, New York: The Lake Mohonk Conference, 1903, p. 134, <https://archive.org/details/proceedingsannu27unkngoog/mode/2up>; P. D. Curtin, “‘Scientific’ Racism and The British Theory of Empire”, p. 41; Frank H. Hankins, *The Racial Basis of Civilization: A Critique of the Nordic Doctrine*, New York: Alfred. A. Knopf, 1926, p. ix; Gunnar Myrdal, *An American Dilemma: The Negro Problem and Modern Democracy*, New York: Harper, 1944, pp. ix-xv; “The Race Question”, pp. 2-3; Richard Hofstadter, *Social Darwinism in American Thought: 1860-1915*, Boston: Beacon Press, 1992, pp. 171-173.

② Paul A. Erickson, Liam D. Murphy (ed.), *A History of Anthropological Theory*, p. 140; Theodore M. Porter, Dorothy Ross (eds.), *The Cambridge History of Science: vol. 7*, Cambridge: Cambridge University Press, 2003, pp. 695-700.

③ Winthrop D. Jordan, *The White Man’s Burden: Historical Origins of Racism in the United States*, New York: Oxford University Press, 1974, pp. ix-xii; George M. Fredrickson, *The Arrogance of Race*, p. 189; Richard T. Schaefer (ed.), *Encyclopedia of Race, Ethnicity, and Society*, Los Angeles: SAGE, 2008, pp. 1113-1115.